

13A/812/02-cr.w17

INTRARE	Nr. 659
IESIRE	28 04 2017

Cont: CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR
 Str. Stavropoleus nr. 6, sector 3, Bucuresti, Romania
 Fax: 021/310.46.42

Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
28 APR. 2017
Nr. Inregistrare 92128418

Supra stiinta: COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII
 RUTIERE SA (autoritatea contractanta)
 Bucuresti, Bulevardul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1,
 Email: achizitiipublicebuget@andnet.ro, Fax: +40 0212643417

Ref: Procedura de atribuire a acordului-cadru avand ca obiect "Lucrari de
 marcaje rutiere executate in strat subtire" pentru reseaua de autostrazi
 si drumuri nationale: Lot 1 - DRDP Timisoara; Lot 2 - DRDP Cluj; Lot 3 -
 DRDP Brasov; Lot 4 - DRDP Iasi; Lot 5 - DRDP Constanta"

Anunt de participare nr. 168467 din data 24.05.2016

Subscrisa, cu sediul in nr. Loc.
 jud. , inregistrata la Registrul Comertului sub nr. vand
 Cod / de identificare fiscala nr. legal reprezentata prin
 Director General si conventional prin u sediul in
 str. unde ne alegem sediul si
solicitam comunicarea tuturor actelor (persoana insarcinata cu primirea acestora
 fiind doamna formulam,

in contradictoriu cu COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII
 RUTIERE SA, cu sediul in Bucuresti, Bulevardul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, in
 calitate de autoritate contractanta,

in conformitate cu dispozitiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 privind
 remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica,
 a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de
 servicii, precum si pentru organizarea si functionarea CNSC, prezenta

CONTESTATIE

impotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica avand ca obiect "*Lucrari de marcaje rutiere executate in strat subtire*" pentru reseaua de autostrazi si drumuri nationale: Lot 1 - DRDP Timisoara; Lot 2 - DRDP Cluj; Lot 3 - DRDP Brasov; Lot 4 - DRDP Iasi; Lot 5 - DRDP Constanta, comunicat subscrisei prin adresa autoritatii contractante nr. 92/23237 din 04 aprilie 2017, prin care solicitam Onoratului Consiliu ca, prin decizia pe care o va pronunta, sa dispuna admiterea contestatie cu consecinta:

- Anularii, in parte, a adresei nr. 92/23237 din 04 aprilie 2017 (ANEXA 1) privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- Anularii, in parte, a raportului procedurii, precum si a tuturor actelor care au stat la baza stabilirii ofertei desemnate castigatoare;
- Anularii deciziei autoritatii contractante prin care oferta depusa de ...
fost declarata admisibila si castigatoare;
- Obligarii autoritatii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificarii admisibilitatii ofertei desemnate castigatoare,

pentru urmatoarele:

MOTIVE:

I. Scurta expunere a situatiei de fapt

Prin publicarea Anuntului de participare nr. 168467 din data 24.05.2016, autoritatea contractanta COMPANIA NATIONALA DE AUTOSTRAZI SI DRUMURI NATIONALE DIN ROMANIA SA (in prezent CNAIR SA) a organizat procedura de tip licitatie deschisa pentru atribuirea acordului-cadru avand ca obiect "*Lucrari de marcaje rutiere executate in strat subtire*" pentru reseaua de autostrazi si drumuri nationale: Lot 1 - DRDP Timisoara; Lot 2 - DRDP Cluj; Lot 3 - DRDP Brasov; Lot 4 - DRDP Iasi; Lot 5 - DRDP Constanta".

Facem precizarea ca, in cadrul procedurii de atribuire, societatea noastra a depus oferta in cadrul ... pentru Lotul 5 - DRDP Constanta, conforma atat din punctul de vedere al documentelor de calificare, cat si al cerintelor minime din caietul de sarcini.

Ulterior datei de depunere a ofertelor si desfasurarii etapei de evaluare a acestora, prin adresa a carei anulare o solicitam, autoritatea contractanta ne aduce la

cunostinta ca oferta societatii noastre a fost declarata admisibila, iar in urma aplicarii criteriului de atribuire „pretul cel mai scazut”, s-a clasat pe locul 2 cu pretul de 26.153.712,17 lei fara TVA.

In acelasi sens, suntem informati ca oferta desemnata castigatoare a fost cea depusa de _____ corespunzatoare din punctul de vedere al cerintelor documentatiei de atribuire, cu pretul de 17.292.246,34 lei fara TVA.

Intrucat am apreciat ca fiind netemeinica si nelegala decizia autoritatii contractante de a declara admisibila oferta depusa de _____ intrucat nu a putut face dovada indeplinirii cerintelor minime de calificare si nici nu a putut justifica in mod legal pretul neobisnuit de scazut inclus in propunerea financiara, in temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016 am notificat (ANEXA NR. 2) autoritatea contractanta si am solicitat dispunerea masurilor de remediere in sensul reevaluarii ofertei castigatoare.

Fata de notificarea prealabila formulata de subscrisa, CNAIR ne-a transmis adresa nr. 92/27768 din 25.04.2017 (ANEXA NR. 3), prin care ne-a fost comunicat ca autoritatea contractanta nu adopta masurile de remediere.

Apreciem ca fiind netemeinica si nelegala decizia autoritatii contractante privind admisibilitatea ofertei castigatoare, pentru considerentele pe care le vom prezenta in continuare.

- A. Incalcarea, la analiza ofertei desemnate castigatoare, in principal a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, acte normative in vigoare la data initierii procedurii

A.1 Incalcarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006

In conformitate cu dispozitiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, act normativ in vigoare la data initierii procedurii, „In cazul unei oferte care are un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractanta are obligatia de a solicita ofertantului, in scris si inainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum si de a verifica raspunsurile care justifica pretul respectiv”, iar potrivit alineatului 1[^]1 al aceluasi articol „O oferta prezinta un

pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat, atunci cand pretul ofertat, fara T.V.A., reprezinta mai putin de 80% din valoarea estimata a contractului respectiv."

In cadrul prezentei proceduri de atribuire, pretul ofertat de reprezinta 65.99% din valoarea estimata a acordului-cadru, ceea ce atrage aplicabilitatea prevederilor legale ale art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006¹.

In temeiul dispozitiilor de mai sus, autoritatea contractanta avea obligatia de a efectua verificari detaliate in legatura cu pretul neobisnuit de scazut, in sensul de a solicita ofertantului in cauza „detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum si de a verifica raspunsurile care justifica pretul respectiv.”

Va rugam sa constatati ca, in prezenta cauza, comisia de evaluare nu a analizat in mod efectiv raspunsul ofertantului prin care a adus precizari cu privire la justificarea pretului neobisnuit de scazut, intrucat costurile implicate de executarea contractului nu pot justifica un pret atat de scazut raportat la cerintele stipulate in Caietul de sarcini, motiv pentru care oferta critica se incadreaza, in realitate, sub incidenta prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, iar autoritatea contractanta avea obligatia de a o respinge ca inacceptabila.

La solutionarea prezentei contestatii trebuie avut in vedere ca, potrivit pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din Fisa de date a achizitiei „Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel incat aceasta sa furnizeze

¹ Art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 statueaza urmatoarele:

„(1) In sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanta de urgenta, o oferta prezinta un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat atunci cand pretul ofertat, fara TVA, reprezinta mai putin de 85% din valoarea estimata a contractului respectiv sau, in cazul in care in procedura de atribuire sunt cel putin 5 oferte care nu se afla in situatiile prevazute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) si alin. (2), atunci cand pretul ofertat reprezinta mai putin de 85% din media aritmetica a ofertelor respective.

(2) In cazul in care, pe parcursul evaluarii, se constata existenta unei oferte cu pret aparent neobisnuit de scazut in sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractanta are obligatia de a efectua verificari detaliate in legatura cu aspectele prevazute la art. 202 alin. (2) din ordonanta de urgenta.

(3) In scopul efectuarii verificarilor prevazute la alin. (2), autoritatea contractanta va solicita ofertantului inclusiv documente privind, dupa caz, preturile la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a fortei de munca, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) In cazul in care ofertantul nu prezinta informatiile solicitate sau aceste informatii nu pot justifica pretul aparent neobisnuit de scazut, oferta intra sub incidenta prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

toate informatiile cu privire la pret, precum si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul acordului cadru.

Pretul ofertei cuprins în Formularul de oferta financiara trebuie sa acopere toate lucrarile descrise în caietul de sarcini. Nu se accepta ofertarea numai pentru o parte din lucrari. Ofertantul va respecta cerintele impuse în documentatia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."

Avand în vedere pretul neobisnuit de scazut al societatii declarate castigatoare, cuantificarea acestuia nu se putea realiza decat prin omiterea unora dintre cheltuielile obligatorii evidentiata mai sus si prin prezentarea unor preturi unitare care nu pot fi justificate, aspect ce impunea respingerea ofertantului ca inacceptabil.

În sustinerea celor de mai sus, va rugam sa aveti în vedere ca, potrivit documentatiei de atribuire, fiecare dintre participantii la procedura de atribuire avea obligatia de a include în pretul ofertei cheltuieli cu: materialele, manopera, ulilajele, transportul, precum si cheltuieli indirecte. Acestea au fost evidentiata si în formularele din Anexa B pentru constructia de pret, anexa la care autoritatea contractanta a renuntat pentru faza de depunere a ofertelor, ca urmare a masurilor de remediere dispuse pana la data limita de depunere a ofertelor.

Pentru a scoate în evidenta imposibilitatea ofertantului de a justifica pretul neobisnuit de scazut propus, va rugam sa aveti în vedere urmatoarele aspecte:

- A) Din declaratiile anterioare date de _____, în cadrul notificarii prealabile nr. 1528/ 20.07.2016 (ANEXA NR. 4), rezulta ca la executarea lucrarilor ofertantul are în vedere si alte costuri suplimentare fata de cele aferente materialelor necesare a fi utilizate, respectiv „(...) pentru un marcaj cu o lungime de aproximativ 0,99 km costul determinarilor pe kilometru echivalent reprezinta 335 Euro, în timp ce pretul marcajului aplicat în strat subtire pe kilometru echivalent reprezinta aproximativ 360 Euro, deci aproximativ 93,1% din valoarea lucrarilor executate”.

Pe baza costurilor practicate de catre ofertantul castigator, luând în considerare formularele pe care fiecare dintre participantii la procedura de atribuire trebuia sa le completeze, în ANEXA NR. 5 aratam Onoratului Consiliu ca SA trebuia sa propuna o oferta financiara cu 24,34% mai mare decat cea pentru

care a fost declarat castigator. Astfel, in conditiile in care ofertantul in discutie practica preturi pentru aplicarea de marcaj in strat subtire longitudinal de 2,4 Euro/mp si de 3,3 Euro/mp (astfel cum rezulta la pag. 5 din notificarea prealabila nr. 1528/ 20.07.2016), la care se adauga costurile cu determinarile si costurile cu aplicarea amorsei, rezulta o valoare a ofertei de 23.669.594,24 lei, mai mare cu 24,34% decat cea pentru care a fost declaranta castigatoare.

In considerarea celor de mai sus, este fara tagada ca pretul neobisnuit de scazut propus de societatea declarata castigatoare nu cuprinde toate cheltuielile obligatorii necesare derularii corespunzatoare a contractului sau ofertantul a avut in vedere preturi unitare care nu pot fi justificate, aspect ce impunea respingerea ofertantului ca inacceptabil.

B) Pentru a putea face dovada ca nu a putut justifica pretul inclus in propunerea financiara, in ANEXA NR. 6 prezentam o analiza a ponderii materialelor in valoarea acordului-cadru, pentru care am luat in calcul ofertele de pret si consumurile producatorului Swarco (ANEXA NR. 7) pentru vopseaua de marcaj pe baza de solvent si vopseaua pe baza de apa si microbilele recomandate, astfel:

- VOPSEA PE BAZA DE SOLVENT ORGANIC 600.00µm
- consum: Vopsea Limboroute K835 de 0,94 kg/mp,
- microbile 0,450 kg/mp

- VOPSEA PE BAZA DE SOLVENT APA 600.00µm
- consum: Vopsea Swarcomark SV 100 de 1,014 kg/mp,
 - microbile 0,600kg/mp

-
- VOPSEA PE BAZA DE SOLVENT ORGANIC 400.00µm
- consum: Vopsea Limboroute K835 de 0,63 kg/mp,
 - microbile 0,300 kg/mp

Din analiza comparativa a ofertei declarata castigatoare si a ofertei subscrisei, rezulta ca ponderea materialului in pretul ofertat este de aproximativ 92% (15.783.634,53 lei), valoare in care nu sunt cuprinse cheltuielile cu manopera, utilajele, transport si nici cele indirecte. Totodata, valoarea de mai sus nu contine nici cheltuielile cu determinarile si cele cu amorsa.

Acceptand cele sustinute de catre [redacted] in notificarea prealabila cu privire la cheltuielile cu determinarile si cu amorsa, ar trebui ca, la suma de 15.783.634,53 lei (aferenta materialelor), sa fie adaugata suma de 2.019.008,40 lei (determinarile si amorsa), rezultand o valoare totala de 17.802.642,93 lei, mai mare decat cea ofertata pentru lotul in discutie (in ANEXA NR. 8 prezentam un calcul al costurilor prin includerea determinarilor si a amorsei).

Mai mult, in mod uzual, fiecare dintre ofertanti trebuia sa prevada in propunerea financiara cheltuielile indirecte care se situeaza la aproximativ 10%, precum si cheltuieli cu celelalte componente - manopera, transport, utilaje, pentru care exista obligatia de a prezenta documente justificative.

In considerarea celor de mai sus, luand in considerare ofertele materialelor de la producator si a declaratiilor [redacted] cu privire la cheltuielile cu determinarile si cu amorsa, pretul neobisnuit de scazut propus de societatea declarata castigatoare ne face sa credem ca, la elaborarea propunerii financiare, au fost omise unele dintre cheltuielile obligatorii pentru executarea corespunzatoare a marcajelor rutiere sau au fost avute in vedere preturi unitare care nu pot fi justificate, aspect ce impunea respingerea ofertantului ca inacceptabil.

Asupra ofertei cu pret neobisnuit de scazut planeaza o puternica prezumtie de lipsa a garantiilor privind executarea corespunzatoare a contractului, situatie in care autoritatea este tinuta se verifice in detaliu documentele de justificare a pretului. Ofertarea unor preturi neobisnuit de scazute ascunde capcane periculoase pentru autoritatile contractante care, prin acceptarea unei astfel de oferte, risca consecintele gestionarii si utilizarii defectuoase a fondurilor publice.²

A.2 Incalcarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006

In subsidiar, va rugam sa observati ca oferta declarata castigatoare cuprinde preturi unitare pentru principalele materiale utilizate in executia lucrarilor si pentru cele mai importante categorii de lucrari care nu nu pot fi justificate.

Astfel, conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006: „Oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii: (...) c) contine in cadrul

² Curtea de Apel Bacau – Sectia a II-a civila, de contencios administrativ si fiscal – Decizia civila nr. 2954 in 10 septembrie 2013

propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

În speta, având în vedere propunerea financiară scăzută prezentată de ofertantul declarat câștigător, în cuprinsul căreia nu au putut fi justificate cheltuielile ocazionate cu manopera, utilajele, transportul, este evident că și prețurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în executia lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt mult prea scăzute încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. *Din acest motiv, în temeiul dispozițiilor legale sus-invocate, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta câștigătoare ca neconformă.*

În sensul celor de mai sus, criteriul de atribuire pentru care a optat autoritatea contractantă, „prețul cel mai scăzut”, impune acceptarea unor propuneri realiste și acordarea punctelor corespunzătoare numai în cazul în care în prețul ofertei se regăsesc, chiar și la prețuri minime, cheltuielile absolut necesare pentru executarea contractului. Nu poate fi admisă ofertarea de prețuri nejustificate de mici la unele cantități de materiale, adică subevaluate în mod grosier, întrucât o ofertă de acest tip, cu tarife nereale, propuse fără niciun fundament, strict pentru obținerea unui rezultat favorabil, distorsionează grav rezultatul procedurii.

B. Totodată, menționăm că înțelegem să criticăm oferta depusă de _____ inclusiv din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare și a prevederilor Caietului de sarcini, raportat la nivelul ridicat de exigență al documentației de atribuire.

B.1. În sensul celor de mai sus, vă rugăm să aveți în vedere că ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în mod expres și obligatoriu de dispozițiile pct. III.2.3 lit. a) din Fisa de date Capacitatea tehnică și/sau profesională, în special cele privind dovada deținerii de echipamente/autoutilaje/utilaje necesare în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte, respectiv cele privind personalul responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Prin documentația de atribuire, respectiv pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fisa de date a achiziției, autoritatea contractantă a adus la

cunostinta operatorilor economici interesati de participarea la procedura de atribuire obligatia de a face dovada ca dispun pentru indeplinirea corespunzatoare a acordului-cadru de lucrari, asa cum au fost ele mentionate in Caietul de sarcini, din dotare proprie/de la terti/alta forma de punere la dispozitie, de echipamente/autoutilaie/utilaje necesare in vederea indeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot in parte, precum si ca dispune de personalul responsabil pentru indeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot in parte.

Ceea ce trebuie avut in vedere este ca, potrivit art. 7 din HG nr. 925/2006, scopul criteriilor de calificare si selectie consta in demonstrarea potentialului tehnic, financiar si organizatoric al fiecarui operator economic participant la procedura, potential care trebuie sa reflecte posibilitatea concreta a acestuia de a indeplini contractul si de a rezolva eventualele dificultati legate de indeplinirea acestuia, in cazul in care oferta sa va fi declarata castigatoare.

Drept urmare, obligatia impusa de autoritatea contractanta fiecarui ofertant de a depune distinct documente de calificare pentru fiecare lot la care participa, trebuia coroborata cu obligatia acesteia de a verifica, in ce masura ofertantii pot face dovada ca dispun de utilajele si personalul necesare derularii lucrarilor pentru fiecare lot in parte, in eventualitatea in care oferta lor va fi castigatoare.

O astfel de obligatie nu a fost indeplinita de comisia de evaluare, iar in sustinerea celor de mai sus, va rugam sa aveti in vedere ca, potrivit fisei de date a achizitiei, la Capacitatea tehnica - Cerinta nr. 2 se solicita „Copii «conform cu originalul» de pe documente/angajamente care sa demonstreze dreptul de proprietate sau de folosinta (dreptul de folosinta/ angajament de punere la dispozitie/factura proforma/precontract) pe intreaga durata de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru echipamentele/utilajele prezentate. In caz de inchiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispozitie.”

Astfel, pentru dovedirea capacitatii tehnice, respectiv utilajele si echipamentele necesare indeplinirii contractului, ofertantul a prezentat contracte de inchiriere autentificate la notar public (exemplificam in acest sens contractul incheiat cu BORUM A/S), contract fara numar de inregistrare, pentru care a fost prezentata incheiere de autentificare notariale, incheiere in care nu se face referire la contractul mai sus mentionate, desi in Anexa la Formularul nr. 16 se precizeaza Contractul nr. 81/ 05.07.2016 incheiat cu BORUM.

Un alt aspect pentru care oferta desemnata castigatoare trebuia respinsa ca inacceptabila vizeaza neindeplinirea cerintei nr. 2 de la Capacitatea tehnica, potrivit careia ofertantii aveau obligatia de a depune „Copii conform cu originalul de pe documente/angajamente care sa demonstreze dreptul de proprietate sau de folosinta (dreptul de folosinta/angajament de punere la dispozitie/factura proforma/precontract) pe intreaga durata de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru echipamentele/utilajele prezentate. In caz de inchiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispozitie.”

Ofertantul castigator prezinta o masina de marcat H 26-3 pentru „Esalon de lucru pentru executarea marcajelor rutiere longitudinale, la poz. 2- Masina de marcaj autopropulsata, cu rezervor de vopsea”, iar ca documente care sa demonstreze dreptul de proprietate depune un certificat de inregistrare in circulatie cu serie sasiu 184-0215 si numar de inregistrare 2221, acelasi numar de inregistrare regasindu-se si la utilajul declarat pe aceeasi pozitie lot 3 DRDP Brasov, iar pentru caracteristicile tehnice sunt prezentate extrase de pe site-ul Hofmann si nu alte documente specifice acestei masini.

De asemenea, pentru „Esalon de lucru pentru marcaje transversale si diverse” propune Masina de marcaj GRACO Lazer 130HS, iar ca documente care sa demonstreze dreptul de proprietate depune un certificat de inregistrare in circulatie, certificat ale carui informatii sunt contradictorii (certificatul apare eliberat la 04.04.2013, iar la rubrica 2 data inregistrarii figureaza data de 04.04.2014; de asemenea, numarul de inregistrare 100 este atribuit in luna aprilie, iar la lot 3 DRDP Brasov prezinta certificatul nr. 186/13.03.2013, desi este cronologic atribuit anterior), iar pentru caracteristicile tehnice se prezinta extrase de pe site-ul GRACO si nu din alte documente specifice din care sa rezulte caracteristicile tehnice ale acestei masini de marcaj.

Aceste documente nu sunt relevante pentru indeplinirea conditiei, intrucat calitatea de detinator, astfel cum apare pe certificatul de inregistrare, nu coincide cu cea de proprietar al utilajului. In vederea dovedirii dreptului de proprietate conform cerintelor din fisa de date, ofertantul trebuia sa prezinte fie factura fiscala, fie fisa mijlocului fix, fie extras din situatia activelor societatii/stocurilor pe gestiuni, iar in lipsa acestor documente nu se poate prezuma dreptul de proprietate asupra utilajului respectiv.

Cu toate ca nu am avut acces la intreg dosarul achizitiei publice, iar autoritatea contractanta nu ne-a nermis fotocopiarea inscrisurilor de la dosar, avand in vedere ca a depus oferta in cadrul mai multor loturi in aceeasi procedura, precum si in cadrul mai multor loturi aferente unor proceduri similare derulate in acelasi timp, pentru care CNAIR a solicitat cerinte similare privind utilajele, iar ofertantul declarat castigator a declarat aceleasi echipamente pentru loturi diferite aferente unor proceduri diferite, va rugam sa aveti in vedere ca incalcat cerintele din fisa de date a achizitie privind alocarea pentru fiecare lot in parte de echipamente necesare derularii contractului. Practic, in cazul primirii ordinului de incepere concomitent la cele doua contracte, ofertantul se va afla in imposibilitatea respectarii esaloanelor de lucru, astfel cum au fost declarate in documentatia de atribuire.

O alta neconcordanta a ofertei desemnata castigatoare, pe care comisia de evaluare a omis sa o lamureasca, priveste modalitatea in care SA a inteles sa faca dovada ca dispune de personalul de executie solicitat prin fisa de date a achizitiei.

Astfel, va rugam sa aveti in vedere ca, pentru dl. Ionasc Ionel, nominalizat in functia de Manager Proiect, ofertantul desemnat castigator a prezentat extras Reges din care rezulta ca acesta a fost angajat in cadrul societatii in data de 27.07.2011 pe postul de inginer mecanic, iar din CV-ul depus in oferta rezulta ca a ocupat pozitia de inginer in Contractul de lucrari nr. 444/14.07.2011 incheiat cu Tehnostrade SRL pentru obiectivul „Proiectare si executie a DN 12 de la Chichis la Toplita si DN 15 de la Reghin la Toplita”. Solicitam respectuos sa se constate **inadvertenta** cuprinsa in documentele mentionate mai sus, intrucat dl. Ionasc Ionel nu **putea fi nominalizat** ca inginer pentru un contract semnat **inainte** ca acesta sa se angajeze la

In acelasi sens, pentru dl. Ionasc Ionel, nominalizat in functia de Manager Proiect, ofertantul desemnat castigator a prezentat Decizia nr. 335/ 10.10.2012 din care reiese ca a ocupat functia de Manager Proiect in cadrul Contractului de lucrari nr. 793/08.10.2012- obiectiv „DN72 Gaesti Targoviste Ploiesti (km 0+000- km 64+400, km 64+400-km 76+400, insa respectivul contract nu se regaseste nici in Formularul nr. 14- Lista principalelor lucrari executate in ultimii 5 ani, nici in Formularul nr. 15 Declaratie privind experienta similara a ofertantului pentru lucrari similare in ultimii 5 ani.

Cat priveste modalitatea de indeplinire a cerintei privind experienta similara de catre dl. Ionasc Ionel, ofertantul castigator a prezentat initial doar Recomandarea nr. 2427/05.07.2016 emisa de Tehnostrade S.R.L. pentru Contractul nr. 793/08.10.2012, din care reiese o experienta de numai 12 zile (10.10.-22.10.2012). La solicitarea autoritatii contractante inregistrata sub nr. 92/63035 din 05.10.2016, ofertantul declarat castigator completeaza oferta cu o serie de recomandari emise de aceleasi autoritati contractante pentru persoane diferite, dar in cadrul acelorasi contracte. Astfel, s-au depus urmatoarele documente:

- Pentru dl. Ionasc Ionel Recomandarea nr. 1747/3 din 11.03.2013 emisa de Primaria Municipiului Bacau pentru Contractul nr. 68569/ 25.01.2011 din care reiese ca in perioada iunie- septembrie 2012 a executat marcaje rutiere.
- Pentru dl. Prepelita Ioan Ciprian, propus pentru functia de Manager la Lot 3 DRDRP BRASOV in cadrul aceleiasi proceduri, Primaria Municipiului Bacau emite Recomandarea nr. 1747/2 din 11.03.2013 pentru Contractul nr. 68569/ 25.01.2011 din care reiese ca in perioada 25.01.2011 – 19.11.2012 a executat marcaje rutiere, perioada care include experienta dobandita de dl. Ionasc in Recomandarea mentionata mai sus. Avand in vedere suprapunerea perioadelor de experienta a celor doi manageri, consideram ca autoritatea contractanta avea obligatia de a clarifica situatia.

O alta inadvertenta pe care comisia de evaluare a omis sa o clarifice se refera la faptul ca, ofertantul castigator ...a nominalizat pe dl. Secara Gheorghe Mihai ca Inginer in cadrul procedurii. Pe de alta parte, exista o diferenta intre numele acestuia astfel cum apare in CV, extras Reges si Recomandarile emise de beneficiarii lucrarilor- Secara Gheorghe Mihai si numele cu care figureaza in Diploma de Inginer - Sacara Gheorghe Mihai.

Cat priveste modalitatea de indeplinire a cerintei privind experienta similara de catre domnul Secara Gheorghe Mihai, ofertantul desemnat castigator a prezentat urmatoarele documente:

- Recomandare FN emisa de S.A.S. VIAL PRO S.R.L. – din cuprinsul acesteia nu rezulta experienta in domeniul executiei marcajelor rutiere. Simpla afirmatie potrivit careia „dl. Secara are o vasta experienta profesionala in lucrari de executie si proiectare drumuri, poduri” nu demonstreaza experienta acestuia in lucrari similare cu cele ce fac obiectul procedurii;
- Recomandarea nr. 1201/01.07.2016 emisa de VIACONS RUTIER SRL doveste o experienta de doar 4 zile in domeniul executiei marcajelor rutiere.

La solicitarea autoritatii contractante inregistrata sub nr. 92/63035 din 05.10.2016, ofertantul declarat castigator completeaza oferta cu Recomandarea FN emisa de ing. Raveica Dumitru. O astfel de recomandare nu poate fi avuta in vedere la evaluarea ofertei, intrucat este facuta de catre o persoana fizica, chiar daca aceasta a detinut functia de Director D.J.D.P. Bacau, sens in care nu poate angaja beneficiarul lucrarilor, in sensul de a produce efecte juridice.

Pe de alta parte, comisia de evaluare a omis sa lamureasca inadvertenta intre calitatea in care se semneaza ing. Raveica Dumitru (Director DJDP Bacau) si calitatea acestuia de fost Director DJDP Bacau, acesta nemaiaflandu-se in situatia de a putea reprezenta institutia respectiva. Avand in vedere aspectele mai sus mentionate, va rugam sa constatatati ca ofertantul castigator nu a facut dovada experientei similare de minim 3 ani in domeniul executiei marcajelor rutiere pentru dl. Secara Gheorghe Mihai.

In ceea ce priveste persoana nominalizata pentru functia de coordonator tehnic, ofertantul castigator a beneficiat de sustinerea tehnica din partea LUXTRANS SRL, sens in care tertul sustinator l-a nominalizat pe dl. Duda Constantin. Pentru persoana propusa a fost depusa o Recomandare emisa de DRDP Iasi, in care se precizeaza ca „in perioada 2008-2012 ing. Tudor Virlan a colaborat cu Ing. Duda Constantin pe contractele 1. Reabilitare DN2D (perioada 2008-2010); 2. Reabilitare DN 24+ DN24B (perioada 2011-2012)”, dar si pe „contractele de Reabilitare DN2 (Contract 503+504, Tisita-Adjud-Racaciuni) derulate in perioada 1999-2004”. Chiar daca recomandarea prezinta stampila institutiei si semnatura Directorului Regional Executiv Ovidiu Mugurel Laicu, documentul ridica mari suspiciuni cu privire la veridicitatea informatiilor continute, precum si a emitentului.

La o simpla analiza a documentelor prezentate se poate constata cu usurinta ca informatiile cuprinse in recomandare nu sunt in conformitate cu CV-ul prezentat. Conform CV-ului depus in oferta, dl. Duda Constantin a ocupat pozitia de Inspector de santier in cadrul SEARCH CORPORATION SRL, iar in perioada 03.2009-10.2010 a fost nominalizat in contractul avand ca obiect „Reabilitare DN2D Focsani- Ojdula, sector 1 km0+000- km50+000, sector 2 km50+000- km95+000”, contrar recomandarii din care rezulta perioada 2008-2010.

Mai mult decat atat, desi in CV in perioada 2011-2013 dl. Duda Constantin figureaza pe pozitia de Inspector de santier in cadrul contractului „Supervizare,

reabilitare DN24 limita jud. Galati-Vaslui-Crasna, km 51+000- km105+070 si DN24B Crasna- Albita, km 0+000- km47+881", din recomandare rezulta o alta perioada, 2011-2012.

Nu in ultimul rand, Recomandarea emisa de DRDP IASI nu putea fi avuta in vedere pentru demonstrarea experientei persoanei nominalizate, intrucat nu reiese experienta in domeniul executiei marcajelor rutiere, contractele de reabilitare drumuri la care face referire recomandarea vizand executarea unor diferite categorii de lucrari, precum: amenajarea platformei drumului (acostamente, rigole de pamant), executia sistemului rutier nou (turnare strat de uzura, strat de mixtura asfaltica, strat de balast), amenajarea elementelor de colectare si scurgere a apei pluviale, executie lucrari de siguranta circulatiei. Pe de alta parte, raportat la durata unui contract de reabilitare drum judetean (circa 2 ani), facem precizarea ca lucrarile de semnalizare rutiera orizontala se executa la finalul contractului, astfel ca nu se poate considera pentru experienta in domeniul executiei marcajelor rutiere toata perioada contractuala.

Tinand cont de aspectele mai sus enuntate, va rugam sa constatatati ca cerinta privind exeperienta specifica de minim 3 ani in domeniul executiei marcajelor rutiere nu a fost indeplinita de catre dl. Duda Constantin.

In concluzie, cum ofertantul declarat castigator nu a facut dovada capacitatii sale tehnice si profesionale, autoritatea contractanta avea obligatia de a face aplicabilitatea art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu consecinta respingerii ofertei sale ca inacceptabila.

B.2. De asemenea, rugam a se constata ca, in mod gresit autoritatea contractanta a considerat indeplinite cerintele Caietului de sarcini de catre ofertantul castigator, sens in care in cauza sunt aplicabile dispozitiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, in conditiile in care, avand in vedere pretul ofertat in cauza (mult sub valoarea estimata de catre autoritatea contractanta), este evidenta imposibilitatea de respectare a specificatiilor tehnice impuse de autoritatea contractanta.

Astfel, pretul neobisnuit de scazut al ofertei desemnate castigatoare ne face sa afirmam ca materialele principale care se vor folosi in executie nu sunt de o calitate corespunzatoare, nefiind certificate pentru conformitate cu documente valabile la data limita de depunere a ofertelor, aspect pentru care, luand in

considerare pct. IV.4.1) Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice din Fisa de date a achizitiei, in conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, oferta trebuia declarata neconforma.

Pentru toate aceste considerente, solicitam Onoratului Consiliu ca, prin decizia pe care o va pronunta, sa dispuna admiterea contestatie cu consecinta:

- Anularii, in parte, a adresei nr. 92/23237 din 04 aprilie 2017 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- Anularii, in parte, a raportului procedurii, precum si a tuturor actelor care au stat la baza stabilirii ofertei desemnate castigatoare;
- Anularii deciziei autoritatii contractante prin care oferta depusa de , fost declarata admisibila si castigatoare;
- Obligarii autoritatii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificarii admisibilitatii ofertei desemnate castigatoare.

In drept: prevederile Legii nr. 101/2016, ale OUG nr. 34/2006, in forma in vigoare la data initierii procedurii de atribuire, precum si ale tuturor actelor normative mentionate in cuprinsul notificarii prealabile.

In temeiul dispozitiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, va solicitam sa ne aprobat cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, precum si fotocopierea documentelor necesare.

Precizam ca dorim sa ridicam personal decizia care va fi pronuntata de catre Consiliu. In acest sens, va rugam sa ne comunicati data solutionarii contestatiei noastre la tel./fax.: 021/313.14.46.

Cu stima,